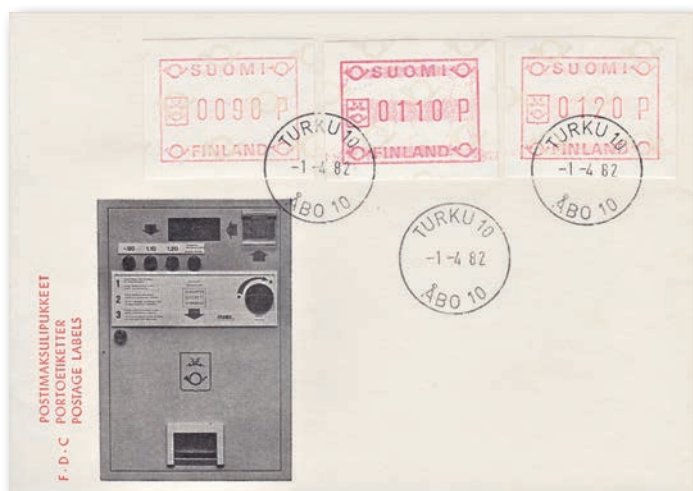




Mag ik dit stuk wel of niet opnemen? - 95

Uitzoekwerk! Ja, een wezenlijk onderdeel van filatelie. Tegenwoordig met internet lijkt dat soms makkelijker dan vroeger. Maar pas op: hoe betrouwbaar is die informatie? Er wordt zo veel 'nagepraat', je moet erachter zien te komen, hoe het echt zit. Raadpleeg collega-filatelisten. Juryleden weten natuurlijk niet alles, maar in sommige filatelistische zaken zijn ze echt gespecialiseerd. Ze zijn graag bereid je ook zo van advies te dienen. Voor echte thema-zaken moet je waarschijnlijk andere mensen raadplegen, maar die zul je ook wel kennen. En op enig moment ben jij de deskundige, het is immers jouw thema. Help dan ook anderen als ze met vragen komen.

95-1 Frankeermachine



95-1

- A. Ja, dit is een bijzondere postale emissie.
- B. Ja, in verband met de noodzakelijke spreiding van elementen in een verzameling.
- C. Nee, er is sprake van overfranking.
- D. Nee, dit is een 'gewone' eerstedagenvelop: de afbeeldingen mogen niet worden gebruikt.

Antwoord D. Frankeermachinstrookjes hebben niet vaak ook thematisch bruikbare afbeeldingen. Toch is het in een verzameling 'gebruiken' van ook zo'n strookje wel weer iets anders (spreiding van materiaal). Op deze envelop staat zelfs de machine in kwestie afgebeeld. Maar inderdaad: dit is een 'gewone' eerstedagenvelop: de afbeeldingen mogen niet worden gebruikt. En er is sprake van overfranking: alle drie waarden die uit de betreffende machine komen, zijn opgeplakt. De envelop is niet geadresseerd, in die zin is het ook eigenlijk geen echte brief...

95-2 Sport voor de hele familie



95-2

- A. Ja, een met port belast stuk: geeft grotere spreiding in de verzameling.
- B. Ja, idem, maar laat dan de gehele envelop zien.
- C. Nee, de "T 3,-" leidt alleen maar af van het machinestempel.
- D. Nee, knipsels zijn niet toegestaan.

Antwoord: A. Maar B en C zijn ook niet echt fout. Het gaat natuurlijk om het machinestempel, het thematisch gebruik van die tekst en de afbeelding. Het laten zien van de gehele envelop heeft als voordeel dat je zo ziet, dat er terecht het juiste strafport is geheven (het is afhankelijk van de bestemming, hier: Wenen, en de gewichtsklasse). Nadeel is bladvulling, het gaat (thematisch) niet om de rest van de envelop. De T staat dicht bij zegel en machinestempel, ik vind dat niet al te afleidend en het geeft wel een stukje meerwaarde ten opzichte van alleen het machinestempel. Leg wel uit (filatelistische kennis) wat de "T 3,-" betekent. Knipsels zijn toegestaan, maar worden niet echt gewaardeerd. Houd de envelop heel en 'verzink' deze.

95-3 Máxima



95-3

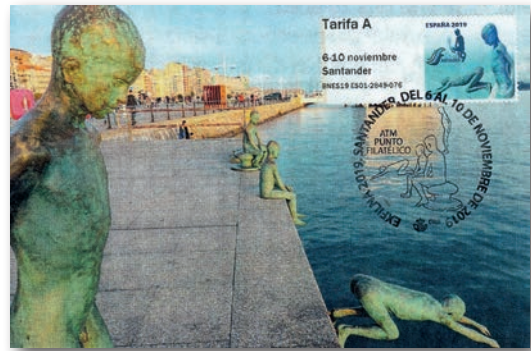
- A. Ja, dit is een officieel velletje van de Gambiaanse posterijen.
- B. Ja, dit is een officieel velletje van de posterijen van de VN (voor kansrijke microkredieten aan de mensen rond de rivier de Gambia).
- C. Nee, Máxima staat niet op een postzegel.
- D. Nee, Máxima heeft niets met Gambia (en omgekeerd).

Antwoord A. Dit is een uitgifte van Gambia. De naam van het land is The Gambia ofwel Gambia. Velranden kunnen thematisch prima worden gebruikt! Een activiteit van Máxima is het in het kader van de VN bevorderen van het verstrekken van microkredieten. Gambia is ook lid van de VN.

95-4 Automaatzegel

- A. Ja, dit is een maximumkaart die aan de 'eisen' lijkt te voldoen.
- B. Ja, alles is goed bruikbaar, ook de huizen aan de boulevard.
- C. Nee, op een maximumkaart hoort een postzegel te zitten.
- D. Nee, sinds kort is het verboden potentieel aanstootgevende beelden (naakten) op te nemen.

Antwoord A. Op een maximumkaart zijn drie samenhangende elementen verenigd: kaart, zegel en stempel. Dat is hier het geval: het zegelbeeld wordt verduidelijkt door de kaart en het stempel betreft hetzelfde onderwerp. Dat de zegel geen postzegel is, maar een automaatstrook is geen probleem, het is zelfs in zekere zin een 'extra'. Een andere



95-4

'eis' is dat de kaart in de reguliere verkoop moet zijn geweest en dus dat de kaart niet specifiek is uitgegeven voor het maken van een maximumkaart. Dat kan ik hier niet nagaan. Dus de formulering 'lijkt te voldoen' is juist. U moet dat zelf nog uitzoeken!

De huizen aan de boulevard zijn minder geschikt om te gebruiken, omdat zij geen onderdeel uitmaken van de drie-eenheid, ze komen alleen op de kaart voor, niet in het stempel en op de strook.

95-5 Spoetnik-1



95-5

- A. Ja, het is een aanbeveling om in een thematische verzameling ook een astrofilatelistisch stuk op te nemen.
- B. Ja, zegel en stempel kunnen goed passen in een thematische verzameling.
- C. Nee, maakwerk is niet toegestaan.
- D. Nee, vermijd dit soort niet echt gelopen stukken!

Antwoord D. Het integraal opnemen van astrofilatelistische stukken, aerofilatelistische stukken e.d. is in het algemeen niet aan te raden. Net als bij eerstedagenvelopen kan de afbeelding niet thematisch worden gebruikt. Het stuk refereert aan de start van de Spoetnik-1 en heeft een echt stempel Moskou M127. Mooi, MAAR: de illustratie is privaat en de datum op het stempel is teruggezet. Maakwerk is niet verboden, maar dit is feitelijk vals.

95-6 Open vraag: Mohammed Ali

Als je als thematisch verzamelaar van sport in het algemeen of boksen en Mohammed Ali in het bijzonder, dit stukje ongeperforeerd, maar met plaklaag voorzien 'papier' tegenkomt, is dat dan aankoopwaardig voor je verzameling?



95-6

94-6 Antwoord Open vraag: de 747

Helaas zijn er geen reacties binnengekomen. Maar het antwoord lijkt duidelijk. Natuurlijk mag je alles in je verzameling opnemen, maar op een tentoonstellingsverzameling zou ik dit stuk zeker weglaten.



94-6

De sticker 747 heeft niets te maken met het vliegtuig Boeing 747.

□