



Mag ik dit stuk wel of niet opnemen? - 83

Hier komen weer stukken die mij zijn aangereikt met medewerking van en dank aan de Regiogroep West-Nederland. Ik heb wederom hier en daar een concept-antwoord dat vanuit de regio was gesuggereerd, aangepast. Dit in de hoop op extra duidelijkheid. Het zijn verschillende bijzondere stukken waarvan niet iedereen direct weet of het stukken zijn die binnen de reglementen in een verzameling passen. Dat is belangrijk als je je verzameling gaat inzenden. Maar als je zelf een stuk goed vindt passen, is dat haast nog belangrijker: het gaat om jouw plezier in het verzamelen!

83-1 Carl Zeiss

- Ja, Carl Zeiss was een overheidsbedrijf (het viel onder Defensie) en die afzendergegevens mag je gebruiken.
- Ja, het is een 'timbré sur commande': de firma Zeiss heeft brieven ingeleverd en die zijn daarna door de Post van een postzegel voorzien.
- Nee, omdat het embleem van Zeiss een privé bijdruk is. Zeiss kocht onbedrukte postwaardestukken bij de Post en heeft ze daarna bedrukt.
- Nee, de afzender mag je niet gebruiken en het poststuk is gevouwen geweest en het stempel is niet mooi.

Antwoord b. De Post heeft de envelop pas gefrankeerd toen het Carl-Zeisslogo al op de envelop was gedrukt. Overigens is het natuurlijk niet een echt fraai stuk met de kreukels en vouwen.



83-1

83-2 Lui op de bank

- Ja, deze kaart is door de Post gemaakt via een internetdienst van



83-2a

- TPG-post. De tekst is van de klant, de afbeelding niet.
- Ja, het is een 'port-betaald-stuk'.
- Nee, een ansichtkaart mag je niet gebruiken in een thematische verzameling.
- Nee, de afbeelding is niet postaal.

Antwoord a. De kaart is door de Post ontworpen, gefabriceerd, op de markt gebracht en voorzien van een Port-betaaldopdruk, waarmee de kaart tegen een lager tarief kan

worden verstuurd dan met een echte postzegel. De door de post (en niet door de klant) gemaakte afbeelding zou dus gebruikt mogen worden...

Hoewel in deze redenering zo'n stuk zou mogen worden opgenomen in een wedstrijdverzameling, zou ik er toch erg voorzichtig mee zijn. Port-betaaldstukken van particuliere bedrijven worden veelal ook niet geaccepteerd, en handelt de Post hier ook niet als een particulier bedrijf?

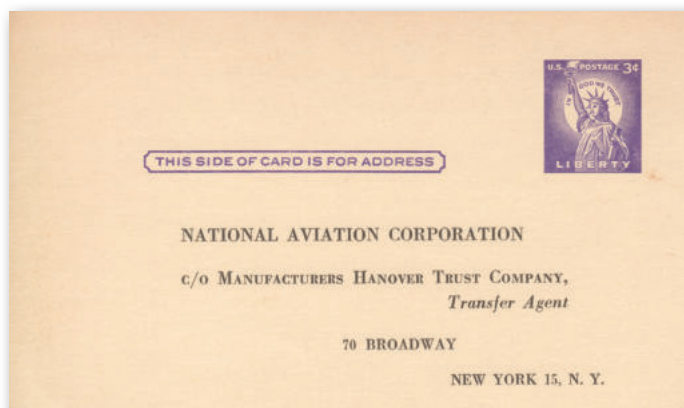


83-2b

83-3 Aviation Corporation

- Ja, het is een 'timbré sur commande': de *National Aviation Corporation* heeft kaarten ingeleverd en die zijn daarna door de Post van een postzegel voorzien.
- Ja, het adres van de *National Aviation Corporation* is gedrukt en maakt onderdeel uit van het postwaardestuk.
- Nee, omdat het adres een privé bijdruk is.
- Nee, je mag niet de *National Aviation Corporation* gebruiken, wel *Manufacturers Hanover Trust Company* (want dat is specifieker).

Antwoord c. De *National Aviation Corporation* kocht onbedrukte postwaardestukken bij de post en heeft ze daarna bedrukt: het is een particuliere bijdruk. Niets van deze particuliere bijdruk mag worden gebruikt, net zoals dat niet mag bij een geschreven niet-postale tekst. Het is dus geen 'timbré sur commande' want het is niet zo dat de *National Aviation Corporation* de ge-



83-3

adresseerde kaarten bij de Post heeft ingeleverd en dat de Post die daarna van een postzegel heeft voorzien. Soms is het volstrekt onduidelijk hoe een proces verlopen is, dat betekent dat je dan goed onderzoek moet doen om de juiste feiten te achterhalen (moeilijk!)

83-4 Zeppelin

- Ja, het is een 'timbré sur commande'.
- Ja, het is een mooi postwaardestuk voor een verzameling zeppelins.
- Nee, het is reclaimedrukwerk voor een bedrijf.
- Nee, de zeppelin heeft geen relatie met de ingedrukte zegel. De kleur is anders.

Antwoord a. Deze zegel is geplaatst op bestelling. Zie ook het antwoord bij het vorige stuk. Het is geen mooi stuk voor zeppelins. De zeppelin is ten opzichte van het stuk als geheel erg klein en onduidelijk. Er zijn stukken waar deze zeppelin veel duidelijker is afgedrukt.



83-4

83-5 Helikopter

- Ja, omdat het een postwaardestuk is en zo bij het postkantoor kon worden gekocht.
- Ja, omdat het een 'pap' is en die mag je altijd geheel gebruiken.
- Nee, omdat het plaatje van de helikopter niet postaal is.
- Nee, het adres FINAREF kom je vaak tegen, het is dus maakwerk.

Antwoord a. Een 'pap' (*prêt-à-poster*, met ingedrukte zegel) is een postwaardestuk als de afbeelding op het stuk gelijktijdig met de zegel is gedrukt, dan wel dat de zegel NA de afbeelding is aangebracht (wat aangeeft dat de Post heeft ingestemd met de afbeelding). Dit stuk is een 'pap'. Een 'pap' mag soms wel en soms niet worden gebruikt. Daarom is antwoord b niet juist. Bij een postwaardestuk mag alles worden gebruikt, in dit geval dus zowel de helikopter op de voorkant als de helikopter op de achterkant.



83-5a

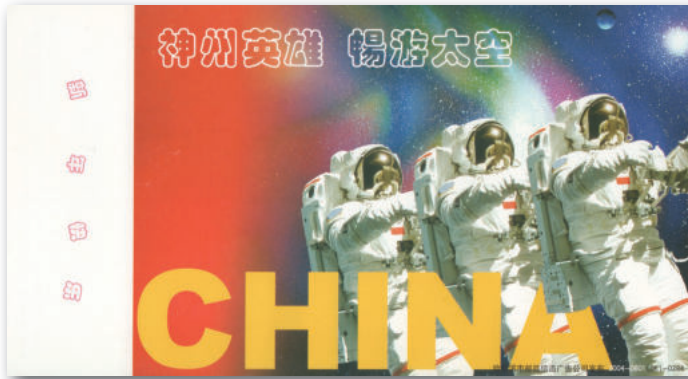


83-5b

83-6 Open vraag: Chinese ruimtevaart

Kan dit stuk in China zo op de bus worden gedaan nadat het adres erop is geschreven en is het dan voldoende gefrankeerd? Of is dit een oudejaarslot waar voor de ver-

siering een postzegel op is afgebeeld? Komt het stuk wel van de Post, of is het een soort Staatsloterij? Voor ons is de kernvraag: mag dit stuk wel of niet in mijn tentoonstellingsverzameling?



83-6a



83-6b

82-6 Antwoord open vraag: goudplevier

Naar mijn mening kan dit brievenbuspakjebewijs zonder bezwaar in een vogelverzameling worden opgenomen. In vroeger tijden werden overeenkomstige stukken door de Post afgegeven met het loketstempel erop. Zo'n loketstempel is ook bruikbaar. De gedrukte tekst is onderdeel van het geheel zoals een ingedrukte zegel op een postwaardestuk. Blijft wel een puntje dat in een thematische verzameling over de goudplevier het eigenlijk wel het mooist is een fraaie afbeelding van die vogel te zien. Omdat zulke postzegels ook echt bestaan, is het wellicht toch niet verstandig dit stuk op te nemen in een vergevorderde verzameling.

□

