



# Mag ik dit stuk wel of niet opnemen? - 84

Al weer de laatste aflevering van ‘mag ik’ van dit jaar. En de 84ste in het totaal. Heeft u er al (lang) genoeg van? Weet u het nu wel? Is het niet iedere keer toch zo’n beetje hetzelfde? Of blijft u uitkijken waar ik nu weer mee kom. En vindt u het leuk uw mening te toetsen? Waarbij u het natuurlijk zeker niet altijd eens hoeft te zijn? Nog even doorgaan of is het wel goed zo? Laat het de redactie maar weten.

## 84-1 Opdruk Columbia

- Ja, de opdruk op de zegel uit dit briefstukje is zeer goed bruikbaar.
- Ja, voor binnenlands luchtverkeer zijn deze zegels toegelaten.
- Nee, hier heeft iemand zich uitgeleefd met een kinder-stempeldoos.
- Nee, dit zijn geen luchtpostzegels en die hadden moeten worden gebruikt.

Antwoord a. Het is snel in een catalogus op te zoeken dat dit een reguliere zegel is van Columbia, uitgegeven in 1943. Omschreven in de Yvert: *Conférence interalliée de Téhéran*. De ‘koppen’ zijn van resp. Stalin, Roosevelt en Churchill. Prima bruikbaar voor een Tweede Wereldoorlog-thema!



84-1

Het gebruik van de frankeerzegels is correct; de kwaliteit van de zegels zou wel beter kunnen.

## 84-2 LOST FLYING BOAT



84-2

- Ja, dit is een echte rampvlucht-envelop en is een aanwinst voor de verzameling.
- Ja, als het een echte rampvlucht-envelop is, dan is het een aanwinst voor de verzameling.
- Nee, de kwaliteit van dit stuk is (te) slecht.
- Nee, de brief is onjuist gefrankeerd.

Antwoord b. Het betreft een luchtpostbrief van Tandjong Priok (12 januari 1940) naar Sydney verstuurd met de verongelukte Lockheed 14 Elektra ‘PK-AFO’ met zwart stempel “Recovered from lost flying boat”. Een rampvlucht-envelop is bijzonder en kan, ondanks slechte kwaliteit, een aanwinst zijn voor een verzameling. Echter: het vliegtuig is verongelukt op 22 januari 1940, tien dagen na de afstempeling. Dat is raar, zou de brief zo maar tien dagen op het postkantoor zijn blijven liggen? Is het stempel vals dan wel valselijk geplaatst? Uitzoekwerk!

## 84-3 Automaat

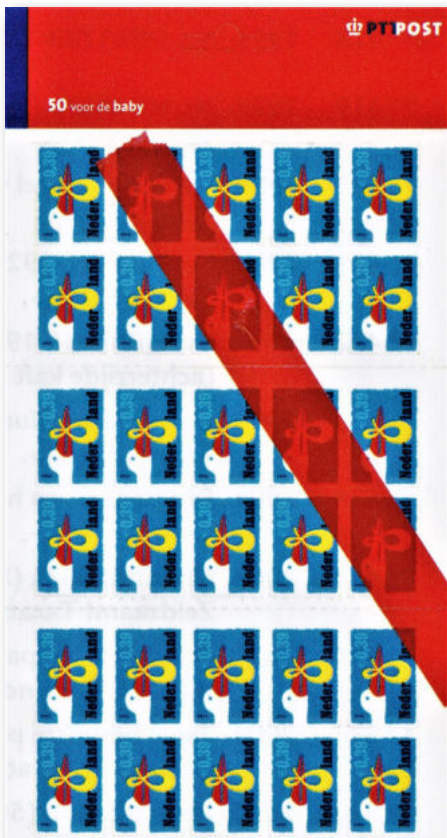


84-3

- Ja, als een automaatzegel getand is, is deze toegestaan.
- Ja, prima zegel ter gelegenheid van de vijftigste nationale brievenbeurs in Madrid.
- Nee, een ongefrankeerde automaatzegel wordt ontraden.
- Nee, een zegel zonder waarde aanduiding wordt ontraden.

Antwoord b. Thematisch gebruik van een automaatzegel is prima. Het is ook weer eens iets anders dan een ‘gewone’ frankeerzegel. In de moderne tijd worden tarieven bijvoorbeeld aangeduid met een één of een twee (Nederland), of met A, A2, B, C (Spanje), of met het gewicht (Gibraltar).

### 84-4 Red tape



84-4

- Ja, de rode tape is onderdeel van het productieproces van de hangverpakking.
- Ja, heel bijzonder: altijd kopen als het past in het thema.
- Nee, de hangverpakking is beschadigd door de rode tape.
- Nee, het opnemen van hangverpakkingen is überhaupt niet toegestaan (is bladvulling).

Antwoord a. Het einde van de drukrol is met rode tape bevestigd. Het drukproces gaat (nog net) door. Zo'n hangverpakking behoort door de drukker te worden vernietigd, maar deze is 'er door geslipt'. Best bijzonder! Omdat dit toch een normaal onderdeel van het drukproces is, kan dit in een verzameling een plaats krijgen (filatelistische kennis). Overigens moet de hangverpakking wel passen in de thematische tekst. Hier zal het wat dat betreft waarschijnlijk gaan om de oioevaar, geboorte e.d. Dan zou één zegel ook volstaan. Zo'n hangverpakking neemt wel heel veel ruimte in. Of dit nu echt zo bijzonder is dat het die ruimte rechtvaardigt...? Een foutdruk, proef, zegelontwerp 'scoort' beter!

### 84-5 Mast



84-5

- Ja, wat bijzonder, telefoon nr. 5!
- Ja, een vaste motor(boot)dienst Den Bommel – Rotterdam v.v., bijzonder!
- Nee, alleen zegel en stempel zijn bruikbaar.
- Nee, de envelop is slordig opengemaakt: beschadigd.

Antwoord c. De gegevens van de afzender zijn alleen bruikbaar als er een postale relatie is, zoals bij frankenvrijdom of een zegel met perfin. Dat is hier niet het geval. Overigens is alsdan de niet gedrukte, maar getypte informatie ook niet bruikbaar. Een beschadiging van een envelop (niet zijnde een postwaardestuk) is niet heel ernstig, zij het dat dit op het onderdeel 'kwaliteit' wel van invloed kan zijn.

### 84-6 Open vraag: Humor



84-6

Hitler met een streep er door (vouw) op een beschadigde enveloppe, maar wel bijzonder: blauw kruis en stempel. Een stuk waar wat over valt te zeggen. Natuurlijk niet echt fraai, maar voor zo'n onderwerp mag dat wel. Humor in de filatelie, dat moet toch kunnen? Of niet?

### 83-6 Antwoord Open vraag: Chinese ruimtevaart



83-6a en b

De kaart is niet specifiek filatelistisch uitgegeven (maakwerk). Ja, het stuk mag in een tentoonstellingsverzameling. Het is een postwaardestuk (met lot). Maar misschien ben ik te snel met voluit ja te zeggen: het stuk lijkt regionaal en was mogelijk niet algemeen verkrijgbaar, dat is een reden om het niet op te nemen.

□